

## КЛАССИФИКАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ БАНКОВСКИХ КРИЗИСОВ

### CLASSIFICATION OF THE BANK CRISES CONSEQUENCES

УДК 336.71:338.12

<https://doi.org/10.32843/infrastuct35-68>**Фурсова В.А.**

к.э.н., доцент,  
доцент кафедры финансов  
Национальный аэрокосмический  
университет имени Н.Е. Жуковского  
«Харьковский авиационный институт»

**Бондарь Н.А.**

старший преподаватель  
кафедры финансов  
Национальный аэрокосмический  
университет имени Н.Е. Жуковского  
«Харьковский авиационный институт»

Как показали последние исследования, проблема банковского кризиса актуальна для любой страны, поскольку банковский сектор является драйвером экономического роста и обеспечивает финансовую безопасность страны. Особую остроту вопросы изучения банковского кризиса приобрели в последнее время в связи с их учащением в мировом масштабе и ужесточением последствий в результате их протекания. В статье проведен критический анализ подходов, описывающих закономерности протекания банковских кризисов, рассмотрены их преимущества и недостатки, а также проанализированы последствия второго (2008 г.) и третьего (2014 г.) банковских кризисов в Украине. По результатам проведенного исследования предложена классификация последствий банковских кризисов, включающая четыре критерия. Обобщение и систематизация теоретических основ по этой проблематике имеют высокую научную и практическую ценность и являются базисом для усовершенствования антикризисной политики как на государственном уровне, так и на уровне отдельного банковского учреждения.

**Ключевые слова:** банк, банковский кризис, классификация, последствия, банкротства, проблемные кредиты.

Як свідчать останні дослідження, проблема банківської кризи актуальна для будь-якої країни, оскільки банківський сектор є драйвером економічного зростання і забезпечує фінансову безпеку країни. Особливої гостроти питання вивчення банківської кризи набули останнім часом у зв'язку зі збільшенням кількості випадків їх виникнення у світовому масштабі і посиленням негативного впливу їх протікання. У статті проведено критичний аналіз підходів, які відображають закономірності протікання банківських криз, розглянуто їхні переваги та недоліки, а також проаналізовано наслідки другої (2008 р.) і третьої (2014 р.) банківських криз в Україні. За результатами проведенного дослідження запропоновано класифікацію наслідків банківських криз, яка містить чотири критерії. Узагальнення і систематизація теоретичних основ із цієї проблематики мають високу наукову й практичну цінність та є базисом для вдосконалення антикризової політики як на державному рівні, так і на рівні окремої банківської установи.

**Ключові слова:** банк, банківська криза, класифікація, наслідки, банкротства, проблемні кредити.

*Banking sector is a driver of economic growth and ensures the financial security of the country. Recent studies have shown that the problems in the banking sector are transferred to the whole economy and the banking crisis is relevant for any country. The issues of studying the banking crisis have recently become especially acute because of increasing of their frequency in global scale and tightening of their consequences. This article provides a critical analysis of the approaches that describe the regularities of the banc crises process, their advantages and disadvantages are considered, the consequences of the second (2008) and third (2014) banking crises in Ukraine are also analyzed. Among the main consequences of the bank crises, most scientists consider: reduction of the deposit portfolio of banks; decrease the loan portfolio and increase the problem loans; falling economic growth; liquidity crisis; decrease in demand for cash; national currency devaluation. The literary review has shown a lack of a unified approach to classification of consequences of banking crises. A common disadvantage of these approaches is that most authors classify the consequences of the banking crisis only by the degree of influence on the economy: microeconomic, reflected only in the banking system (a separate banking institution); macroeconomic, affecting the economy of the country as a whole. However, this is not enough to reveal the nature of the consequences of banking crises. Based on discussing the advantages and disadvantages of existing approaches of modern scholars about the identification of the main consequences of banking crises the authors proposed the classification of consequences of banking crises which includes four criteria. The following classification criteria were proposed in the article: 1) the extent of the impact on the economy; 2) the degree of regulation; 3) validity period; 4) types of consequences for a banking institution. The generalization and systematization of the theoretical foundations on this issue have a high scientific and practical value and can be a basis for improving anti-crisis policy, both at the state level and at the level of the private banking institution.*

**Key words:** bank, banking crisis, classification, consequences, bankruptcy, bad loans.

**Постановка проблемы.** Банковские кризисы в последние десятилетия являются объектом пристального внимания как со стороны исследователей, так и со стороны регулирующих органов. Несмотря на то что причины возникновения банковских кризисов могут иметь специфические особенности в каждой стране, последствия их протекания имеют одинаковые черты и отличаются лишь масштабом влияния на экономику. Следует отметить, что Украина за последние 20 лет пережила три банковских кризиса, в связи с чем особенно актуализируется вопрос сравнения последствий кризисов в Украине и других развивающихся и развитых странах.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Банковские кризисы представляют огромный научный и практический интерес как для

ученых, так и для международных финансовых организаций. Разные аспекты таких вопросов, как сущность банковского кризиса, его виды, причины возникновения, способы регулирования, отражены в работах таких исследователей, как Дж. Каминский, К. Рейнхарт, Д.Т. Левелин, Б. Божин, О. Терещенко, В. Фурсова, В. Шпачук и др. В то же время, несмотря на огромное количество публикаций по данной тематике, не решенной ранее частью общей проблемы является отсутствие четкой систематизации последствий банковского кризиса, что и актуализировало тему исследования.

**Постановка задания.** Целью исследования являются анализ и систематизация теоретических подходов к изучению последствий банковских кризисов и разработка их обобщенной классификации.

**Изложение основного материала исследования.** В настоящее время единой классификации, характеризующей последствия банковских кризисов, в современной экономической литературе не принято. Так, Т.С. Стубайло [1, с. 170], несмотря на величину бюджетных расходов на проведение антикризисной политики, делит последствия банковского кризиса на два вида в зависимости от степени влияния на экономику:

1) отражающиеся только на микроэкономическом уровне, то есть не распространяющиеся на всю финансовую систему и не вызывающие крупномасштабного экономического спада (например, США (1984–1991 гг.), Финляндия (1991–1994 гг.), Швеция (1990–1993 гг.);

2) распространяющиеся на макроэкономический уровень, то есть имеющие существенные разрушительные последствия (Чили (1981–1984 гг.)). В эту же категорию, на наш взгляд, можно отнести и Украину, где в результате кризиса 2014 г., несмотря на затраты в размере 13,9% от ВВП на спасение банковской системы,

наблюдался существенный спад экономики в течение продолжительного времени.

Л.И. Катан [2, с. 228–229] отмечает, что последствиями банковского кризиса являются:

- снижение ликвидности и платежеспособности банковских учреждений;
- невыполнение банками своих обязательств перед кредиторами и вкладчиками;
- рост проблемных кредитов;
- сокращение доходности банковских операций;
- банкротство банков;
- массовое изъятие средств из банковской системы;
- снижение объемов кредитования;
- рост процентных ставок и уровня долларизации экономики;
- падение потребительского спроса и сокращение объемов производства.

То есть, по сути, предложенные последствия также условно можно разделить на две группы: относящиеся к банковской системе; касающиеся экономики страны.

Таблица 1

**Последствия банковского кризиса для экономики страны**

Страна	Начало кризиса	Конец кризиса	Падение ВВП, % к тренду	Фискальные расходы, % от ВВП	Фискальные расходы, % от активов финансового сектора	Уровень ликвидности	Доля неработающих активов, (NPL)	Рост государственного долга (% к ВВП)
Аргентина	1980	1982	58,2	55,1	213,9	62,2	9,0	33,1
Аргентина	1989	1991	12,6	6,0	21,6	135,7	27,0	-21,3
Аргентина	1995	1995	0,0	2,0	8,6	63,0	17,0	8,7
Аргентина	2001	2003	71,0	9,6	28,1	22,6	20,1	81,9
Австрия	2008	2012	19,2	5,2	1,6	6,4	4,1	19,8
Дем. Респ. Конго	1983	1983	1,4	-	-	18,9	-	39,5
Дем. Респ. Конго	1991	1994	129,5	-	-	30,2	-	42,2
Дем. Респ. Конго	1994	1998	79,0	-	-	77,1	75,0	39,3
Германия	2008	2009	12,3	2,7	0,9	4,0	3,7	16,2
Италия	2008	2009	32,2	0,7	0,3	17,8	18,0	8,6
Латвия	2008	2012	93,9	8,1	11,0	3,4	15,9	27,6
Нигерия	2009	2012	14,0	11,8	32,2	32,9	30,1	8,4
Россия	2008	2009	0,0	2,3	6,4	23,3	9,6	6,1
Испания	2008	2012	38,8	5,4	2,0	31,3	9,4	31,8
Таиланд	1997	2000	109,3	43,8	30,6	4,4	33,0	42,1
Греция	2008	2012	64,9	28,7	17,1	59,8	37,1	43,9
Чили	1981	1985	8,6	42,9	134,3	52,7	35,6	87,9
Индонезия	1997	2001	69,0	56,8	105,4	17,2	32,5	67,6
Украина	1998	1999	-	-	-	3,3	62,4	6,0
Украина	2008	2010	0,0	4,5	10,1	15,8	15,5	26,5
Украина	2014	продолжается	93,2	13,9	17,2	4,4	55,1	53,4
США	2007	2011	30,0	4,5	2,2	4,7	5,0	21,9

Источник: составлено по данным [3, с. 34–37]

Эксперты МВФ Л. Лаевен и Ф. Валенсия [3, с. 17] анализируют последствия банковского кризиса по таким признакам, как:

- 1) размер прямых фискальных расходов, обусловленных политикой государственного вмешательства в банковскую систему;
- 2) доля проблемных ссуд в кредитном портфеле банков;
- 3) продолжительность кризиса;
- 4) рост размера государственного долга;
- 5) темпы падения ВВП;
- 6) фискальные расходы по отношению к активам банковского сектора;
- 7) уровень ликвидности банковского сектора.

Так, в Украине во время последнего кризиса падение ВВП составило 93,2%, выше значение наблюдалось только в Демократической Республике Конго, Таиланде и Латвии (табл. 1).

Расходы на поддержание банковской системы Украины составили 13,9% от ВВП, что выше, чем в ряде развитых стран (Австрии, Германии, Италии, США), но ниже, чем в развивающихся странах (Таиланде, Индонезии, Чили). Доля проблемных активов украинских банков достигла 55,1%. Выше данный показатель был только в Конго (75% в 1994–1998 гг.) и в Украине во время первого кризиса в 1998–1999 гг. (62,4%).

Следует отметить, что Национальный банк Украины на начало кризиса 2014 г. отразил в официальной отчетности более низкие показатели проблемных кредитов, что может свидетельствовать о разных методиках подсчета или о желании НБУ скрыть реальные цифры (рис. 1). Тем не менее даже по оценкам НБУ кризис 2014 г. был жестче, чем в 2008 г.

Так, максимальный уровень проблемных кредитов составил 53,5% в 2017 г., в то время как в 2010 г. (в конце второго кризиса) негативно классифицированные кредиты достигли лишь 11,2%. О «мягкости» кризиса 2008–2010 гг. свидетельствует и незначительное сокращение банковских учреждений в данный период по сравнению с кризисом 2014 г., когда число действующих банков сократилось на семь единиц против 80 соответственно. В 2014–2018 гг. на фоне резкого сокращения банков рост проблемной задолженности оказал еще больший негативный эффект на экономику страны.

По размерам роста государственного долга в результате кризиса 2014 г. Украина также превысила значения предыдущего кризиса в стране, как и иные развивающиеся страны, например Индонезия, Чили и Аргентина. Государственный долг Украины в долларовом эквиваленте в период с 2008 по 2018 г. демонстрировал ежегодный рост (за исключением 2014–2015 гг.) (рис. 2).

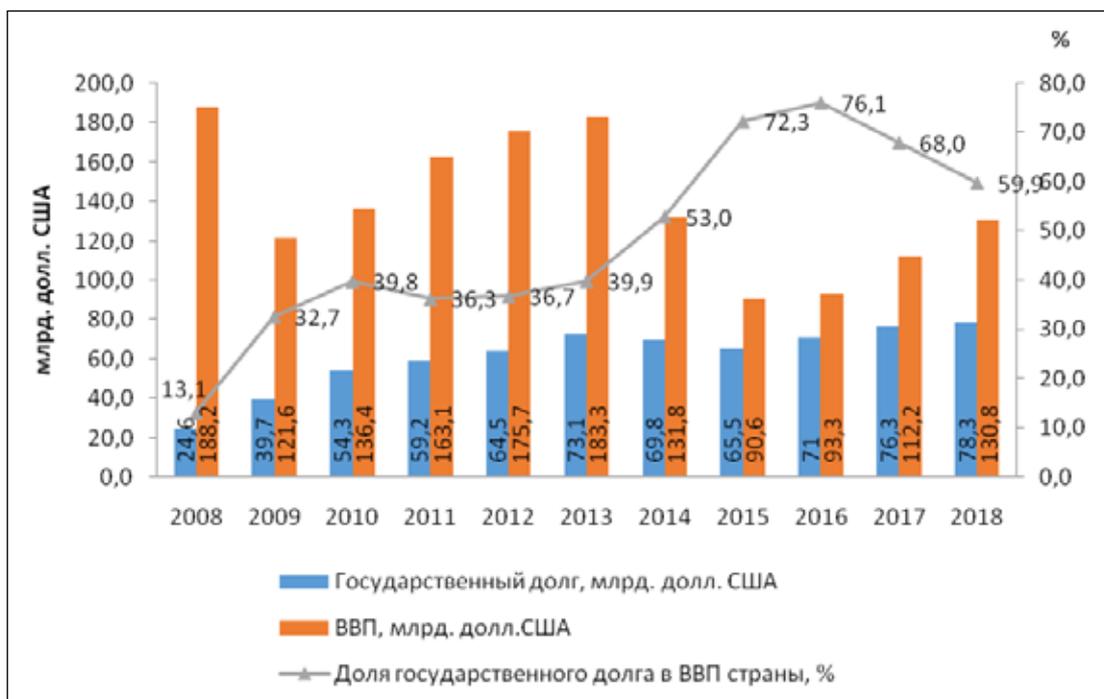
Несмотря на то что в период кризиса 2008 г. доля государственного долга в ВВП выросла с 13,1% до 39,8% в 2010 г., в посткризисный период удалось сохранить данный уровень, что стало возможным благодаря росту ВВП. Однако уже в 2014 г. доля государственного долга поднялась до 53,0%, а в 2016 г. достигла своего максимума – 76,1% от ВВП Украины, что свидетельствует о большем негативном влиянии кризиса на экономику страны.

Следует отметить, что недостатком подхода, предложенного Л. Лаевеном и Ф. Валенсией, является то, что рост размера государственного



Рис. 1. Динамика количества банковских учреждений и просроченной кредитной задолженности в период второго и третьего банковских кризисов в Украине

Источник: составлено авторами по данным [4]



**Рис. 2. Динаміка ВВП і державного боргу в період другого і третього банківських кризисів в Україні**

Источник: составлено авторами по данным [5]

долга ряд авторов, например Б. Божинов [6], М.В. Бодрецкий [7, с. 459], относит к причинам возникновения кризиса, а не его последствиям.

Исследователи Н.Р. Резникова и М.М. Видякина [8, с. 548] отмечают такие последствия банковского кризиса:

- снижение доверия со стороны населения к банковской системе, что в основном проявляется в сокращении депозитного портфеля банковской системы;
- неспособность банковских учреждений выполнять одну из самых важнейших функций – проводить расчеты между субъектами рынка (кризис ликвидности);
- потеря доверия к национальной валюте и конвертация денежных средств в иностранную валюту;
- разрушение межбанковских связей и межбанковского кредитного рынка.

Преимуществом этого подхода является то, что в нем отражаются последствия с социальной и рыночной точек зрения.

Так, применительно к Украине в период кризиса 2008–2010 г. отток депозитов наблюдался в 2009 г. (-1,7%), а в 2010 г. последовал существенный рост (+28,5%), который в посткризисный период снизился, но все еще оставался высоким (рис. 3). В 2014 г. депозитный портфель физических лиц сократился на 5,4% и еще на 1,7% в 2015 г. В последующие периоды наблюдался рост депозитного портфеля, однако уже меньшими темпами по сравнению с кризисом 2008 г.

В свою очередь, Дж. Каминский и К. Рейнхарт [9, с. 496–497] установили, что банковские кризисы могут привести к:

- снятию депозитов;
- снижению спроса на денежные средства;
- увеличению накоплений в наличных деньгах по сравнению с депозитами;
- сокращению объемов кредитования и росту проблемных кредитов;
- увеличению процентных ставок;
- росту денежного агрегата M2 и падению экономического роста.

Среди недостатков этого подхода можно отметить, что некоторые исследователи считают рост процентных ставок причиной, послужившей возникновению кризиса, а не наоборот [6; 10].

Суммируя вышеизложенное, последствия банковских кризисов можно классифицировать по таким критериям [1–3; 8; 9; 11]:

- 1) по степени влияния на экономику:
  - микроэкономические, отражающиеся только на банковской системе (отдельном банковском учреждении);
  - макроэкономические, отражающиеся на экономике страны в целом;
- 2) по степени регулирования:
  - требующие вмешательства и поддержки на государственном уровне;
  - последствия, устраняемые за счет собственных средств;
- 3) по периоду действия:
  - краткосрочные (один-два года);



**Рис. 3. Динаміка депозитного портфеля фізичних осіб в період другого і третього банківських кризисів в Україні**

Источник: составлено авторами по данным [3]

– продовжительные (больше двух лет);

4) по видам последствий для банковского учреждения (основываясь на подходе, разработанном для предприятий М. Романишиным [11]):

– финансово-экономические (ухудшение показателей ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности, угроза банкротства банка, ухудшение инвестиционного потенциала, нарушения в ходе проведения платежей между субъектами хозяйствования);

– административно-организационные (реорганизация банка (национализация, слияние, поглощение и т. д.), усиление контроля, изменение стратегии развития банковского учреждения);

– рыночные (разрушение межбанковских связей и межбанковского кредитного рынка, ухудшение конкурентоспособности, уменьшение рыночной доли);

– социально-психологические (потеря доверия к банковской системе, к национальной валюте, снижение социальной ответственности, изменение политики мотивации сотрудников).

Выводы из проведенного исследования. Проведенный сравнительный анализ банковских кризисов 2008 и 2014 гг. свидетельствует о том, что последствия последнего кризиса в Украине были намного жестче, чем в предыдущие периоды, что обуславливает необходимость их детализации и классификации для поиска новых решений с целью урегулирования возникших проблем. Сформулированный авторский подход к систематизации последствий банковских кризисов может стать базисом для разработки эффективной политики управления банков-

скими учреждениями как на регулятивном уровне, так и на уровне отдельного банка.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Стубайло Т.С. Банківські кризи: причини та наслідки. *Інноваційна економіка*. 2013. № 11. С. 168–174.
2. Катан Л.І. Причини та наслідки банківської кризи в умовах фінансової нестабільності. *Економічні, фінансово-облікові та правові проблеми діяльності підприємств*: колективна монографія / за заг. ред. Л.М. Савчук. Дніпро: Герда, 2016. С. 228–237.
3. Laeven L., Valencia F. Systemic Banking Crises Revisited. IMF Working Paper. International Monetary Fund. September 2018. 48 p.
4. Офіційний сайт Національного банку України. Статистика. URL: <https://www.bank.gov.ua/statistic> (дата обращения: 23.09.2019).
5. Офіційний сайт Міністерства фінансів України. 2019. URL: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov/> (дата обращения: 23.09.2019).
6. Vojinovic B. Causes of banking crises in modern world. URL: [https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/56034/1/Mpra\\_paper\\_56034.pdf](https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/56034/1/Mpra_paper_56034.pdf) (дата обращения: 28.08.2019).
7. Бодрецький М.В. Кризи в Україні, їх причини та наслідки. *Східна Європа: економіка, бізнес та управління*. 2019. № 4(21). С. 457–470.
8. Резнікова Н.Р., Відякіна М.М. Банківські кризи в умовах глобальних потрясінь: проблема досягнення макроекономічної стабільності. *Університетські наукові записки*. 2012. № 4. С. 542–549.
9. Kaminsky G., Reinhart C. The twin crises: The causes of banking and balance-of-payment problems. *American Economic Review*. 1999. № 89(3). С. 473–500.

10. Береславська О.І. Сучасні банківські кризи: причини та ймовірність повторення. *Науковий вісник Національного університету ДПС України (економіка, право). Серія «Фінанси, грошовий обіг і кредит»*. 2013. № 3(62). С. 78–84.

11. Романишин М.І. Фінансові кризи та кризові явища як загроза економічній стабільності підприємств. URL: <http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/7943/1/19.pdf> (дата оброблення: 02.09.2019).

#### REFERENCES:

1. Stubajlo T. S. (2013) Bankivski kryzy: prychny ta naslidky [Banking crises: causes and consequences]. *Innovacijna ekonomika*, vol. 11, pp. 168–174.
2. Katan L. I. (2016) Prychny ta naslidky bankivskoj kryzy v umovakh finansovoi nestabilnosti [The causes and consequences of the banking crisis in the face of financial instability]. *Ekonomichni, finansovo-oblikovi ta pravovi problemy dijalnosti pidpryjemstv*. Dnipro: Gherda, pp. 228–237.
3. Laeven L., Valencia F. (2018). Systemic Banking Crises Revisited. IMF Working Paper. International Monetary Fund. September.
4. Oficijnyj sajt Nacionalnogho banku Ukrainy. Statystyka [Official site of the National Bank of Ukraine. Statistics]. Available at: <https://www.bank.gov.ua/statistic> (accessed 23 September 2019).
5. Oficijnyj sajt Ministerstva finansiv Ukrainy [Official site of the Ministry of Finance of Ukraine]. Available at: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov/> (accessed 23 September 2019).
6. Vojinov B. Causes of banking crises in modern world. Available at: [https://mpr.ub.uni-muenchen.de/56034/1/MPRA\\_paper\\_56034.pdf](https://mpr.ub.uni-muenchen.de/56034/1/MPRA_paper_56034.pdf) (accessed 28 August 2019).
7. Bodrecjkyj M. V. (2019) Kryzy v Ukraini, jikh prychny ta naslidky [Crises in Ukraine, their causes and consequences]. *Skhidna Jevropa: ekonomika, biznes ta upravlinnja*, vol. 4(21), pp. 457–470.
8. Reznikova N. R., Vidjakina M. M. (2012) Bankivski kryzy v umovakh globalnykh potrasinj: problema dosjaghnennja makroekonomichnoji stabilnosti [Banking crises in the face of global shocks: the problem of achieving macroeconomic stability]. *Universytetsjki naukovy zapysky*, vol. 4, pp. 542–549.
9. Kaminsky G., Reinhart C. (1999) The twin crises: The causes of banking and balance-of-payment problems. *American Economic Review*, vol. 89(3), pp. 473–500.
10. Bereslavska O. I. (2013) Suchasni bankivski kryzy: prychny ta ymovirnist povtorennia [Current banking crises: causes and likelihood of recurrence]. *Naukovyi visnyk Natsionalnoho universytetu DPS Ukrainy (ekonomika, pravo). Serija «Finansy, hroshovy obih i kredyt»*, vol. 3(62), pp. 78–84. (in Ukrainian)
11. Romanyshyn M. I. Finansovi kryzy ta kryzovi javyshha jak zagroza ekonomichnij stabilnosti pidpryjemstv [Financial crises and crisis phenomena as a threat to the economic stability of enterprises]. Available at: <http://ena.lp.edu.ua:8080/bitstream/ntb/7943/1/19.pdf> (accessed 02 September 2019).

**Fursova Viktoriya**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Senior Lecturer at Department of Finance  
National Aerospace University named after M.Ye. Zhukovskiy  
«Kharkiv Aviation Institute»

**Bondar Nataliia**

Senior Instructor at Department of Finance  
National Aerospace University named after M.Ye. Zhukovskiy  
«Kharkiv Aviation Institute»

## CLASSIFICATION OF THE BANK CRISES CONSEQUENCES

The global financial crisis that started in the summer of 2007 highlighted the necessity of paying more attention to regulation the sustainability of banking sector in a modern economy. Accordingly to the recent studies the problems in the banking sector are transferred to the whole economy and lead to sustained declines in economic activity, disrupt the financial intermediation, cause a credit market freeze. Moreover banking crisis is relevant for any country and in the world their frequency increased in past decades.

**The purpose** of the study is to analyze, systematize the theoretical approaches of studying the consequences of banking crises and develop their generalized classification.

Methods of research – general scientific; comparative analysis; grouping; system-structural analysis.

**Results.** Banking crises are typically preceded by credit booms and asset price bubbles, and followed by government action to save the financial system. When a banking crisis occurs, it develops at a frantic speed, spreading to the entire financial system of the country. As it was shown in the article, Ukraine in the last 20 years has had three banking crises, but their consequences had difference affect on economy. The consequences of the recent crisis in Ukraine (2014), were much harder than in previous periods.

The literary review has shown a lack of a unified approach to classification of consequences of banking crises. Among the main consequences of the bank crises, most researches highlight: reduction of the deposit portfolio of banks; credit market freeze; growth the problem loans; falling economic growth; liquidity crisis; bank failures, decrease in demand for cash; national currency devaluation. A common disadvantage of these approaches is that the most authors classify the consequences of the banking crisis only by the degree of influence on the economy: microeconomic, reflected only in the banking system (a separate banking institution); macroeconomic, affecting the economy of the country as a whole. Therefore, this is not revealing the nature of the consequences of banking crises. Based on existing approaches about the identification of the main banking crises consequences the authors proposed the classification of consequences of banking crises, which includes 4 criteria. The following classification criteria were proposed in the article: 1) the extent of the impact on the economy; 2) the degree of regulation; 3) validity period; 4) types of consequences for a banking institution. The generalization and systematization of the theoretical foundations on this issue have a scientific and practical value and can become a basis for improving anti-crisis policy, both at the state level and at the level of an private banking institution.

**Conclusions and practical value of the article.** The author's classification, which is presented in the article has great theoretical and practical value for banking institutions. Due to the improved classification of banking crises consequences, it is possible to increase efficiency of an anti-crisis program, both at the state level and at the level of an private banking institution.